

## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 10 december 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### **Burger- en overheidsparticipatie plan van aanpak**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Fokke, Habets, Meese, Nuyts, Schut en Van de Wouw en de heren Brüll, Van Est, Frijns, Gunther, Lurvink en M. Janssen  
Ambtenaren: Karin Weusten en Sven Cimmermans

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.01 uur. De voorzitter deelt mee dat het plan van aanpak burger- en overheidsparticipatie 'Beter, Bewuster en Efficiënter' voorligt. Dit plan van aanpak kent een drie sporenaanpak met daarin een kwaliteitsimpuls van de bestaande burger- en overheidsparticipatiewerkwijzen en de implementatie van de drie nieuwe instrumenten, te weten de burgerbegroting, de kinderbουργemeester en het jeugdlintje.

#### *Eerste termijn*

**50PLUS** (Van Est) vindt het zeer belangrijk om het vertrouwen van inwoners van Maastricht in de vertegenwoordigende organen te vergroten en de afstand te verkleinen. De fractie was bijna bij alle besprekingen aanwezig en de informele 'samenwerking' tussen bewoners, ambtenaren, raadsleden en de wethouder was zeer inspirerend. Het voorlopige hoogtepunt was de bijeenkomst op 30 oktober 2019. De stadsronde was echter teleurstellend omdat toen maar weinig burgers aanwezig waren. De fractie vindt dat men daaruit lering moet trekken. 50PLUS is blij met het stuk, maar plaatst toch nog enkele kritische kanttekeningen.

50PLUS vraagt of het jeugdlintje bij het hoofdstuk burgerparticipatie moet worden ondergebracht. Het is goed dat men mensen waardeert voor bijzondere prestaties. Omdat 50PLUS tegen leeftijdsdiscriminatie is, hoeft zich dit niet tot jeugdigen te beperken. Gelden hierbij dezelfde criteria als bij het Koninklijke lintje? Zo niet, moeten misschien dezelfde regels gaan gelden voor niet jeugdigen. Verder vraagt 50PLUS zich af of bij de kinderbουργemeester het doel wordt bereikt. De fractie wacht de verdere uitwerking af.

Daarnaast is 50PLUS niet overtuigd dat door het college criteria ten aanzien van de burgerbegroting vastgesteld moeten worden. Vooral bij burgerparticipatie is dat het verkeerde voorbeeld. Daarnaast is het wel van belang dat het college een voorstel doet en adviezen geeft omtrent de criteria. Dit moet echter door de gemeenteraad – na participatie van inwoners – worden vastgesteld. Ten aanzien van de uitgangspunten vindt 50PLUS dat het vierde en vijfde gedachtestreepje te veel restricties bevatten. Bij een tegenstrijdigheid met het beleid moet de raad een besluit nemen of de tegenstrijdigheid van dien aard is dat het project geen doorgang kan vinden. Verder vraagt 50PLUS wat de wethouder met het zesde gedachtestreepje bedoelt. Dit is immers evident. Kan de wethouder een voorbeeld geven van een project dat niet ten gunste van de inwoners van Maastricht zou komen?

Ten aanzien van de conceptwerkwijze heeft de fractie ook nog een opmerking. Er wordt gesteld dat mensen zich moeten inschrijven voor de bijeenkomsten. In hoeverre is dit niet in tegenstelling met de zinssnede in paragraaf 1.1.2? Men moet niet alleen nadenken over representativiteit, maar ook over een andere benadering, zoals een loting met persoonlijk aanschrijven.

Ten slotte vindt 50PLUS de bijeenkomst van 30 oktober 2019 voor herhaling vatbaar. De technische vooruitgang heeft ook veel voordelen, maar voor een groot deel van de ingezetenen ligt dit niet binnen hun mogelijkheden. Deze mensen moet men bij de participatie niet vergeten.

De **VVD** (Van de Wouw) ziet veel van de input in het raadsvoorstel terugkomen. De VVD vindt drie onderdelen belangrijk; communicatie, transparantie en verwachtingen. Ten aanzien van de burgerbegroting vraagt de VVD zich af of de gemeente aan de verwachtingen van mensen kan voldoen. Verder moet de gemeente transparant zijn over wat wel en wat niet wordt gedaan. Ook de communicatie is heel belangrijk. De VVD heeft het raadsvoorstel op die drie termen getoetst. Die termen

ziet men ook veelvuldig terugkomen. De VVD vindt dat positief en kan daarom instemmen met het raadsvoorstel.

Bij de kinderburchemeester en het jeugdlintje gaat het met name over de uitvoering. Het college zal die uitvoering ter hand moeten nemen. Het college zal voor de verdere uitvoering van de kinderburchemeester de samenwerking met de schoolbesturen opzoeken. De VVD vindt het ook raadzaam om het voorstel bij de schoolbesturen te toetsen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij opmerkingen van de VVD en 50PLUS. Het is ook goed dat veel meer mensen kunnen meedoen die niet bij een organisatie zijn aangesloten. Daardoor wordt de drempel verlaagd. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan de slag te gaan. Tijdens de rit kan men altijd nog bijstellen. Verder stelt de Liberale Partij Maastricht ook voor om een evaluatie onder burgers te doen. Dan kan gevraagd worden of hun verwachtingen zijn uitgekomen. Het is immers ook mogelijk dat bij de uiteindelijke uitkomst, het oorspronkelijke idee onherkenbaar is. De vraag is dan of men hiermee op de goede weg zit.

**Groep Gunther** (Gunther) wil graag 'aon de geng'. In Antwerpen wordt de burgerbegroting van onderop door de mensen gedragen en zo moet dat ook in Maastricht gebeuren. Groep Gunther is dus geen voorstander van een kaderstelling vanuit de gemeente. Mensen moeten van onderop beslissen. Dat creëert immers draagvlak. Daarnaast moet de gemeente wel zorgen voor een goede communicatie. Ten slotte sluit Groep Gunther ten aanzien van de kinderburchemeester en het jeugdlintje aan bij de woorden van de VVD.

De **PvdA** (Fokke) is een beetje huiverig voor het feit dat het college criteria gaat vaststellen. Er is ook een Right to Challenge dat nooit wordt gebruikt. Misschien wordt dit nooit gebruikt omdat dit in Maastricht heel ingewikkeld is gemaakt? De PvdA stelt voor dat de volksvertegenwoordigers de criteria opstellen. De PvdA vraagt hoe iedereen wordt meegenomen. Hoe kan men bijvoorbeeld ervoor zorgen dat ook Heugemerveld bij de burgerbegroting wordt betrokken? Verder heeft de PvdA ook nog een vraag gesteld over de 'smart city'. Daarnaast heeft de PvdA de participatietrajecten nog niet in raadsvoorstellen teruggezien.

Vervolgens geeft de PvdA een chapeau voor het jeugdlintje. Ook de Maastrichtse kinderburchemeester is prachtig. Het is ook nog beter als er ook een kinderraad komt. Waarom moet er echter een loco kinderburchemeester komen? De PvdA stelt voor om andere kinderen dan die klas kinderraad te maken. In het voorstel wordt nu sterk gefocust op een school en een klas. De PvdA vraagt om de kinderraad anders in te steken. Het is ook goed om maar één kind kinderburchemeester te maken. De PvdA vindt ook dat de gemeente veel meer moet doen om de jeugd bij de politiek te betrekken. Dat is erg belangrijk. Dat is ook de reden dat de PvdA – samen met D66 – de kinderburchemeester op de agenda heeft gezet.

De **VVD** (Van de Wouw) begrijpt – per interruptie – de opmerkingen van de PvdA heel goed. De VVD heeft daarom ook die oproep gedaan. De VVD wil de voorstellen toetsen bij schoolbesturen en -directeuren.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de gemeente juist niet moet focussen op een klas en een school. Maastricht is immers zo veel groter.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de burgers moeten beslissen. Verder moet men heel alert zijn dat de vertegenwoordigers daadwerkelijk de burgers vertegenwoordigen. De fractie wil vooral goed communiceren en vraagt om aan de slag te gaan.

Het **CDA** (Brüll) vindt het een prachtig voorstel. Het CDA vraagt hoe de gemeente burgers zo laagdrempelig mogelijk kan meekrijgen. Daarnaast vraagt het CDA hoe het college de gehele gemeentelijke organisatie zo ver krijgt dat men burgerparticipatie echt serieus neemt. Het CDA dankt ook voor de beantwoording van de vragen.

Ten slotte sluit het CDA aan bij de oproep van de PvdA en de VVD over het breder trekken van de kinderburchemeester en de kinderraad. Daardoor ontstaat een breed draagvlak onder de kinderen. Het CDA stelt ook vast dat de moties in het raadsvoorstel zijn meegenomen. Het CDA wil vooral graag starten. Daarnaast zal men eventueel moeten bijsturen, als dat nodig is.

De **SP** (Schut) is heel erg verheugd over het voorstel. Het is goed dat dit – in deze tijd van bezuinigingen – doorgang vindt. De SP deelt ook de mening van de PvdA over de kinderburchemeester.

Het is goed om dit breder te maken. De SP vraagt wanneer in 2020 de raad in het proces wordt betrokken. De raad moet immers nauw hierbij betrokken blijven.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) sluit aan bij de vraag van de PvdA. Moet de kinderburgemeester en de kinderraad wel vanuit een school komen? De fractie vindt dat het onderwijs hierin leidend moet zijn. De gemeente moet dan ook goed naar de scholen luisteren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) staat te popelen om dit in te voeren. Het proces is ook zeer zorgvuldig doorlopen. Iedereen heeft ook gezien wat hiermee bereikt kan worden. Heerlen en Zuid Amerika zijn heel goede voorbeelden. Maastricht is echter toch 'iets anders' en de fractie is daarom benieuwd naar de uitvoering. Verder is de communicatie inderdaad heel belangrijk. Ook is heel belangrijk dat iedereen uit alle lagen van de bevolking wordt bereikt. De fractie begrijpt ook het voorstel van de PvdA over de kinderburgemeester. De fractie vindt echter ook dat er loco's kunnen zijn. Hoe breder, hoe beter.

**D66** (Demas) is erg blij met het voorstel. Men gaat nu eindelijk aan de slag. D66 kan zich ook vinden in het voorstel van de PvdA. Verder is D66 ook blij met de long list met thema's die haaks staan op het gemeentelijke beleid. Het verwachtingsmanagement is immers belangrijk. D66 mist echter in het plan van aanpak de bewustwording. Wat betekent dit – als er extra geld wordt uitgegeven – voor zaken die niet worden gedaan? Wat is de gedachtegang? De raad moet immers ook met bezuinigingen omgaan. Verder heeft D66 al eerder gevraagd of de 150.000 euro echt hiervoor wordt gevoteerd. Dat is gelukkig het geval. D66 vindt het bedrag echter wel wat laag. Hoe ziet de wethouder de financiële toekomst met betrekking tot de burgerparticipatie? Vindt de wethouder – net zoals D66 – dat nooit genoeg geld aan burgerparticipatie kan worden uitgegeven?

Het **CDA** (Brüll) legt – per interruptie – uit dat het Gebrookerbos in de gemeente Heerlen geen geld kost. Goede projecten hoeven dus niet altijd geld te kosten. Het gaat om de ideeën van mensen. Het CDA wil daarom niet op het geld focussen. Waar liggen de mogelijkheden? Hoe worden burgers betrokken?

**D66** (Demas) vindt dat ook belangrijk, maar de uitvoering van goede ideeën kost uiteindelijk toch geld.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt – per interruptie – dat D66 zichzelf tegenspreekt. Enerzijds vraagt D66 om bewustwording en anderzijds vindt D66 dat nooit genoeg geld aan burgerparticipatie kan worden uitgegeven. De VVD vindt dat de raad ook geconfronteerd wordt met het gegeven dat niet alle goede ideeën uitgevoerd kunnen worden. De VVD vindt deze uitspraken van D66 heel lastig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – de samenhang en de creativiteit ook heel belangrijk. De gemeente moet mensen ook stimuleren om creatief met geld om te gaan.

**D66** (Demas) vindt dat mensen zelf die keuze moeten maken. 150.000 euro is ook prima.

Verder vraagt D66 aan de wethouder of er nog andere mogelijkheden zijn om extra geld ter beschikking te stellen. Burgerparticipatie moet ook toegankelijk zijn voor iedereen. D66 vindt dat zo veel mogelijk mensen bij dit proces betrokken moeten worden. Verder is in de stadsronde ook gevraagd naar de toegankelijkheid. Komt er ook een publieksversie en/of een Engelse versie? Maastricht is immers een diverse stad.

Ten slotte stelt D66 vast dat niet veel jongeren bij de bijeenkomst op 30 oktober 2019 aanwezig waren. D66 gaat ervan uit dat de gehele stad de doelgroep is. Men moet dus ook manieren bedenken om mensen te enthousiasmeren. Jongeren hebben ook een andere benadering nodig dan ouderen. Hoe wordt dit ingevuld?

**GroenLinks** (Janssen) geeft de wethouder en de ambtenaren een compliment over het heldere document 'Beter, Bewuster en Efficiënter'. Hierin staat veel van de input die in het proces is gegeven. GroenLinks hoopt dat het inderdaad beter, bewuster en efficiënter wordt. GroenLinks is ook blij dat de 'gouden sleutels van Maastricht' zijn bekeken (presentatie Klaartje Peeters). GroenLinks wil nu ook concluderen dat men soms afscheid van zaken mag en moet nemen. De PvdA refereerde ook aan het Right to Challenge. Er zijn voorbeelden in de stad van projecten die Right to Challenge minded zijn, maar niet meteen uitdagen. GroenLinks vraagt zich af of een dergelijk initiatief een doel op zich is of alleen een middel. Is het niet gewoon prima dat gewoon iets in de stad gebeurt? Verder vindt GroenLinks dat burgerparticipatie over experimenteren gaat. Men moet dan durven loslaten en vertrouwen. Het vertrouwen van bewoners is helaas de laatste tijd regelmatig zoek. GroenLinks hoopt vurig op een herstel van het vertrouwen.

Verder is GroenLinks heel enthousiast over de burgerbegroting. In Antwerpen, maar ook in andere gemeenten is dit heel succesvol. GroenLinks is tegelijkertijd ook bezorgd. GroenLinks refereert naar een voorbeeld van een groep bewoners in Sint Maartenspoort die samen een social sofa hadden gemaakt. Die bank mocht echter niet – vanwege allerlei redenen – op de gewenste plek worden geplaatst. Dit neemt de energie van dergelijke initiatieven weg. GroenLinks vraagt zich af of de gemeente aan de voorkant – in het verwachtingsmanagement – zaken kan garanderen. GroenLinks denkt dat er binnen de long list ook nog veel mogelijkheden zijn waarop zaken spaak kunnen lopen. GroenLinks vindt dit de grootste uitdaging voor het slagen van de burgerbegroting. GroenLinks vindt vervolgens ook – net zoals het CDA – dat het niet om het geld moet gaan. Successen worden vaak behaald met kleine zaken die niets kosten of zelfs een besparing opleveren. Als de gemeente de ambitie van een burgerbegroting heeft, moet men echter ook een significant bedrag ter beschikking stellen. Misschien kan de provincie Limburg ook iets bijdragen? Zou de wethouder dit bij de provincie Limburg kunnen peilen? Misschien is Europees ook iets mogelijk? GroenLinks wil graag op zoek gaan naar de grenzen en daarbij moet men uiteraard wel rekening houden met veiligheidsaspecten en met de eisen van welstand.

De **SP** (Schut) vraagt – per interruptie – of GroenLinks ook denkt aan ambtelijke begeleiding bij de projecten. De SP stelt voor om een team burgerbegroting in te stellen.

**GroenLinks** (Janssen) ziet dit terugkomen in het plan van aanpak. De ideeën worden namelijk getoetst. GroenLinks wil dit echter graag al aan de voorzijde doen, zodat het speelveld duidelijk is. Verder vindt GroenLinks dat een reis naar Antwerpen een vervanging mag worden van een heidag. GroenLinks wil graag volgend jaar nog een keer op werkbezoek naar Antwerpen gaan.

GroenLinks is ook een groot voorstander van de kinderburgemeester. De fractie deelt ook de mening van de PvdA over de kinderraad. Vanuit verschillende beleidsterreinen is de ambitie om een inclusieve stad te zijn en GroenLinks hoopt van harte dat de kinderburgemeester geleverd wordt vanuit het speciale of bijzondere onderwijs. Een inclusieve stad betekent immers ook dat er een representatie is van kinderen.

De **PvdA** (Fokke) vindt – per interruptie – dat een inclusieve samenleving pas ontstaat als men daarop niet iedere keer hamert. Een inclusieve samenleving creëert men niet door een groep telkens te benoemen.

**GroenLinks** (Janssen) zal hierop proberen te letten. GroenLinks wil echter niet dat de kinderburgemeester telkens uit de bekende wijken komt.

Vervolgens geeft GroenLinks het CDA een compliment voor het jeugdlijntje. GroenLinks begrijpt ook de aarzeling van 50PLUS. De fractie vindt het heel belangrijk om ambassadeurs aan te wijzen. In de communicatienotitie worden daartoe ook goede voorzetten gedaan. Dat kan men ook nog bijstellen. GroenLinks is verder ook van mening dat de communicatie in zo veel mogelijk talen moet gebeuren. GroenLinks hoopt dat men aan de slag gaat.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) waardeert wat is ingebracht en wil niet in herhaling vallen. De fractie zal nog een amendement indienen. De fractie heeft hierover zojuist een mail gestuurd naar de griffie en de woordvoerders die in de stadsronde aanwezig waren. De fractie stelt in het amendement voor om een kinderbegroting aan het raadsvoorstel toe te voegen. In 2013 is in de Verenigde Staten een precedent gesteld. Een school heeft een experiment gedaan en heeft een deel van het budget van het schoolbestuur gereserveerd voor een kinderbegroting. Dat was een groot succes. De fractie denkt dat met de kinderburgemeester een kans wordt gemist. Er is een focus op basisscholen, maar er is geen vervoltraject.

De **PvdA** (Fokke) herinnert – per interruptie – aan de discussie bij de begroting. Het goede nieuws is dat in Maastricht een jongerenraad actief is. De PvdA begrijpt dan ook niet de opmerking van Groep Alexander Lurvink. De kinderburgemeester vult het gat op bij de jongere kinderen.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) heeft begrepen dat de jongerenraad stadsbreed is. De kinderbegroting is echter schoolbreed – op lokaal niveau – bedoeld. Voor de inbreng bij de kinderbegroting is een proactieve houding van de middelbare scholen vereist. Het bedrag van de begroting – 3.000 euro – kan eventueel uit de restanten van het organisatie- en communicatiebudget van 2019-2020 gehaald worden. De kinderbegroting start in 2021 en gaat tot 2023. In de komende 2 jaar kan men een focus houden op de burgerbegroting en kan men eventueel een spaarpot opbouwen voor de kinderbegroting. Dit is een kans voor Maastricht om in gemeenteland een leidende rol te nemen. De fractie roept de fracties op om het amendement te steunen. Dit gaat immers om heel kleine bedragen en dit kan men gemakkelijk elders besparen. Het is ook goed om op de middelbare scholen

een burgerschapscultuur te ontwikkelen. De grote kracht hiervan ligt in de bewustwording. Groep Alexander Lurvink wil graag samen bekijken hoe dit verder uitgewerkt kan worden.

**Wethouder Heijnen** geeft de werkgroep, alle mensen die hebben meegedacht, de ambtenaren en de raad een compliment voor al het werk dat is verricht. Mevrouw Weusten en de heer Cimmermans hebben hieraan ook hard getrokken. Mevrouw Weusten gaf ook al aan dat veel ambtenaren hebben meegeholpen om die avond te organiseren. Dat is een compliment waard. De wethouder vindt ook dat lering moet worden getrokken van de stadsronde. Die stadsronde stelde teleur en de wethouder vindt dat de bijeenkomst op 30 oktober 2019 eigenlijk de feitelijke stadsronde was. De **PvdA** (Fokke) vindt dat ook. De gemeente moet ook af en toe loslaten. Een stadsronde is geen doel an sich.

**Wethouder Heijnen** antwoordt bevestigend. De wethouder geeft vervolgens aan dat de raad zelf ervoor heeft gekozen om het jeugdlintje bij de burgerparticipatie mee te nemen omdat er dan ook een dekking zou zijn. De wethouder geeft vervolgens aan dat in Antwerpen de criteria voor de burgerbegroting heel duidelijk zijn afgebakend omdat de verantwoordelijkheden anders zijn verdeeld. De onderwerpen waar de stad Antwerpen over gaat zijn liggen heel dicht bij de inwoners. Daarom was het in Antwerpen ook niet nodig om zaken af te bakenen. De wethouder heeft echter wel begrip voor de opmerking van 50PLUS. Er moet inderdaad ruimte zijn. Wellicht kan de wethouder ook nog een keer met de raad over de lijst overleggen. De wethouder stelt verder voor om verdere wijzingen bij motie te doen.

**50PLUS** (Van Est) geeft – per interruptie – aan dat mensen bang zijn dat regels zeer strikt worden toegepast. De fractie stelt daarom voor om de redenen aan de mensen uit te leggen. Het is ook heel jammer dat bij een raadsvoorstel burgerparticipatie al grenzen worden gesteld die bij het college liggen. 50PLUS stelt voor om dat bij de raad of de participanten neer te leggen, want anders wordt het afbreukrisico te groot. 50PLUS wil geen verwachtingen wekken die men niet kan waarmaken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt – per interruptie – voor om een handleiding op te stellen. Burgers willen immers weten waaraan zijn toe zijn. Er kan bijvoorbeeld ook sprake zijn van overlappings van meerdere burgerinitiatieven. Het belangrijkste is dat de gemeente heel duidelijk is. Dit heeft met het verwachtingsmanagement te maken. Men wil de burgers immers niet teleurstellen.

**Wethouder Heijnen** vindt ook dat de gemeente aan de voorkant heel duidelijk moet zijn. Dat zag men in Antwerpen ook. Mensen zullen echter ongetwijfeld toch teleurgesteld zijn als iets niet kan. Daarom is het goed dat men ambtelijk meekijkt naar wat wel kan. Vervolgens ligt het echter bij de burgers en komen er mogelijk zelfs tien 'bloemperkinitiatieven.'

Verder deelt de wethouder mee dat de loting met persoonlijk aanschrijven goed heeft gewerkt. De wethouder vindt het wel opvallend dat de aanwezigen een bepaald profiel hadden. Er waren bijvoorbeeld vrij weinig jongeren. De wethouder wil graag nadenken hoe dit beter aangepakt kan worden. Dat is echter ook een verantwoordelijkheid van de raadsleden. Zij zijn immers ook ambassadeur. Raadsleden moeten de kracht van het eigen netwerk ook niet onderschatten. Verder ziet de VVD veel input terugkomen. De wethouder vindt dit ook een compliment voor de ambtenaren.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht vindt de wethouder ook dat naar draagvlak voor de ideeën moet worden gezocht. Het is inderdaad ook zo dat men tijdens de rit nog kan bijstellen. In de komende tijd zal men volop met elkaar in gesprek blijven en de deur van de wethouder staat ook altijd open. De wethouder wil nu vooral aan de slag gaan. Daarnaast zijn er al heel veel evaluaties en men moet zich ook niet 'dood' evalueren. Het is een proefjaar en het belangrijkste is dat men hiervan leert en eventueel nog wat bijstelt.

Verder deelt de wethouder de mening van de PvdA dat iedereen meegenomen moet worden. Dit moet een onderdeel zijn van de communicatiestrategie. De wethouder vindt dat een kinderburgemeester ontlast kan worden door een locoburgemeester, maar als de raad dat niet wil, is dat ook goed.

De **PvdA** (Fokke) vindt – per interruptie – dat men moet aansluiten bij de belevingswereld van kinderen. De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) denkt dat een dergelijke zware taak veel doet voor een kind. Misschien is het goed om het kind te ontlasten? De fractie vraagt om hierover goed na te denken.

**GroenLinks** (Janssen) deelt de mening van de SPM. Het kan immers ook fijn zijn als de burgemeester een beetje hulp krijgt.

De **PvdA** (Fokke) deelt mee dat de fractie samen met D66 daarover heel goed heeft nagedacht. De PvdA en D66 hebben ook – in de rest van Nederland – onderzoek gedaan naar de kinderburgemeester.

De PvdA denkt dat de kern wordt gemist. Dergelijke zaken, zoals de kinderburgemeester zijn immers ontwikkeld om kinderen het spel te laten spelen. Het gaat erom dat de kinderburgemeester even heel erg belangrijk wordt gemaakt.

**Wethouder Heijnen** heeft begrip voor beide standpunten. Misschien kan de raad hierover nog even nadenken? Het is ook mogelijk dat de kinderraden uit een andere klas komen dat de kinderburgemeester. De wethouder geeft aan dat alle groepen 6 in Maastricht worden uitgenodigd om een dag naar het stadhuis te komen. Na 8 jaar hebben alle kinderen van de basisschool ten minste een keer het stadhuis bezocht. Het budget daarvoor is 15.000 euro. De wethouder vindt dat men ook moet bekijken wat organisatorisch haalbaar is. De wethouder zal ook nog nagaan of het kan lukken dat men van elke school een kind benadert of dat dit per klas moet gaan. Verder deelt de wethouder de mening van Partij Veilig Maastricht. In antwoord op het CDA geeft de wethouder nogmaals aan dat er veel steun is vanuit de ambtelijke organisatie. Verder moeten alle kanalen in de buurten worden aangesproken. Het PR-budget is echter wel enigszins bescheiden.

Het **CDA** (Brüll) legt – per interruptie – uit dat het om de moeilijkheidsgraad gaat. Het is heel moeilijk om mensen mee te laten denken. De moeilijkheidsgraad ligt echter niet alleen bij burgers, maar ook in de ambtelijke organisatie.

De **SP** (Schut) merkt op dat in Antwerpen elk jaar steeds meer mensen meedoen. Het heeft dus een aanzuigende werking.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat het inderdaad een groeimodel is. Verder legt de wethouder uit dat hierover zeker wordt nagedacht. Het voelt ook als iets van iedereen samen. Daarnaast deelt de wethouder ook de mening van de SP. De wethouder zal de raad actief op de hoogte houden en zij zal wellicht samen met het presidium een planning maken en dit actief communiceren (toezegging).

Daarnaast deelt de wethouder ook de mening van de Seniorenpartij dat Maastricht iets anders is dan andere steden. Verder moet men het ook afwachten. De wethouder heeft wel veel vertrouwen. De wethouder zal ook goed in het oog houden dat alle lagen van de bevolking worden bereikt.

In antwoord op D66 vindt de wethouder dat de bewustwording in het spel dat men in Antwerpen heeft gespeeld goed tot zijn recht komt. In de eerste maanden mogen mensen thema's kiezen. Dan ziet men dus ook welke thema's buiten de boot vallen. De wethouder nodigt de raad ook uit om meer geld te voteren. Voor deze fase is het huidige bedrag echter prima. De wethouder heeft op 30 oktober ook ervaren dat men jongeren anders moet benaderen dan ouderen. Bepaalde groepen werden toen inderdaad gemist en die zal men op een andere manier moeten uitnodigen.

**D66** (Demas) vraagt – per interruptie – of de wethouder al ideeën heeft over hoe die mensen benaderd kunnen worden.

**Wethouder Heijnen** antwoordt dat de sociale media wordt ingeschakeld. Dit kan altijd nog worden toegelicht.

De heer **Cimmermans** voegt toe dat men ook al volop bezig is om ook de buurtnetwerken te betrekken.

**D66** (Demas) herhaalt de vraag over de publieksversie.

De heer **Cimmermans** antwoordt dat een zo toegankelijk mogelijk stuk wordt opgesteld. Verder worden nog allerlei andere methodes – zoals een fimpje – uitgetoetst om mensen te enthousiasmeren. Desgevraagd geeft de heer Cimmermans aan dat ook een engelstalige versie mogelijk is.

**Wethouder Heijnen** vindt – net zoals GroenLinks – dat men soms afscheid van zaken moet nemen, zoals van het Right to Challenge. Soms gaat de gemeente inderdaad veel te lang door met zaken. De wethouder vindt het fijn dat de raad ook op die lijn zit. Verder legt de wethouder uit dat de social sofa inmiddels tijdelijk toch op het pleintje voor de Euroscop geplaatst mag worden. De wethouder vindt het belangrijk dat voor dit soort initiatieven – waaraan zoveel mensen hebben samengewerkt – ruimte wordt gemaakt. De wethouder zou het ook heel fijn vinden als zij vanuit de raad rugdekking krijgt om dit intern kritisch te laten bekijken. Voor goede ideeën moet immers altijd ruimte zijn.

De **PvdA** (Fokke) legt – per interruptie – uit dat te vaak een nee vanuit het stadhuis komt. Het is ook te gemakkelijk om nu over het Right to Challenge kritisch te zijn. Het is immers duidelijk dat in Maastricht te veel voorwaarden aan het Right to Challenge worden gesteld. Waarom kan het niet meteen een ja zijn?

**GroenLinks** (Janssen) heeft het Right to Challenge als voorbeeld genoemd. GroenLinks wil echter geen afscheid nemen van het Right to Challenge. De raad moet soms durven loslaten.

**50PLUS** (Van Est) heeft dit ook opgemerkt. De raad moet ter discussie durven te stellen of het beleid wat ooit is vastgesteld nog steeds goed is. Het is ook goed als mensen dit terugkoppelen, want dan krijgt men de burgerparticipatie op het goede spoor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men wel goed moet doordenken. Men moet immers voorkomen dat zaken via de burgerbegroting worden ingebracht die eerder niet konden.

**Wethouder Heijnen** vindt het belangrijk om zaken aan de voorkant af te bakenen. Daarbinnen moet echter veel ruimte zijn. De wethouder moet zich ook houden aan de wetten en regels die de raad heeft opgelegd. Verder is het ook niet altijd gemakkelijk voor mensen om een succesvol project in te dienen. De gemeente moet het verwachtingsmanagement dus heel goed kanaliseren.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat zij gedeputeerde Housmans al heeft gevraagd. Dit pilot zou immers ook interessant voor andere gemeentes in Limburg kunnen zijn. De wethouder hoopt dat volgende week een antwoord komt. Verder heeft de wethouder zich nog niet in de Europese mogelijkheden verdiept. Een burgerbegroting is echter niet uniek.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is – per interruptie – heel blij met de goede ideeën. Voor weinig geld wordt iets moois gecreëerd. De Engelse versie is echter ietwat overtrokken.

**Wethouder Heijnen** is ook heel benieuwd naar de ideeën die worden ingediend. De wethouder hoort ook graag de signalen vanuit de raad.

In antwoord op het amendement van Groep Alexander Lurvink legt de wethouder uit dat er – binnen het beperkte budget en de ambtelijke ondersteuning – al een mooi pakket aan maatregelen ligt op het gebied van burgerparticipatie en hoe men kinderen daarbij betreft. De wethouder heeft ook nog een aantal vragen over het amendement. Dit kan wellicht op een ander moment worden besproken. De wethouder stelt voor om de voorgestelde zaken eerst goed te doen en pas daarna weer met meer ideeën aan de slag te gaan.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Janssen) vraagt meer uitleg over de afspraak met de gedeputeerde. GroenLinks vraagt om van dat proces op de hoogte te worden gehouden.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de burgerbegroting ook kan dienen als een blauwdruk voor andere gemeenten. De wethouder heeft dit aan de gedeputeerde laten weten en hij zou dit bekijken. De wethouder zal ook aangeven dat de raad van Maastricht dit zeer op prijs zou stellen. Zodra zijn reactie komt, zal de wethouder dit naar de raad communiceren (toezegging).

**D66** (Demas) vraagt of de locoburgemeester blijft staan.

**Wethouder Heijnen** vindt het een prima stuk. Wil de raad de loco's niet, kan het met een motie eruit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – een motie een heel zwaar middel.

Mevrouw **Weusten** vraagt zich ambtelijk af of een stuk wat formeel is ingediend nog aangepast kan worden. Mevrouw Weusten denkt van niet.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om met de kinderborgemeester te starten en de loco's gewoon erin te laten staan. Mocht het nodig zijn, kan men alsnog loco's instellen. De PvdA wil hierover ook geen motie/amendement indienen.

**Wethouder Heijnen** gaat hiermee akkoord.

**De voorzitter** vraagt of dit een hamerstuk is.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vindt het nog te vroeg om die vraag te stellen. De fractie wil immers nog met de wethouder in gesprek gaan over het amendement.

**De voorzitter** dankt en stelt vast dat het raadsvoorstel besproken wordt in de raad van 17 december 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.28 uur.

Maastricht, 10 december 2019

Bouwmeester  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter